

Desenho de Pesquisa em Política Comparada (3 créditos)

Professora Elizabeth (Liz) A. Stein

Horário: Quinta-feira, das 13 às 16 horas

Consultas: A combinar com a professora

Descrição de curso: Este curso é uma introdução ao desenho de pesquisa. Pode ser aplicado a várias disciplinas, mas vai usar exemplos de ciência política e da sociologia (movimentos sociais). Uma parte de curso será um "Como fazer..." e a outra parte uma crítica e análise de material já publicado, para entender que tipos de pesquisa são mais convincentes e como se pode melhorar nossos próprios projetos usando bons exemplos da literatura e outros não tão bons. Durante o semestre, cada estudante vai ser responsável duas vezes por identificar hipóteses, metodologias, medidas de variáveis, explicações alternativas, etc. de um dos artigos indicados na forma de uma RAP (resenha de avaliação de pesquisa). Todos os estudantes também vão ser responsáveis por um projeto de desenho de pesquisa. Vamos fazer estes projetos em 5 fases durante o semestre, com a quinta sendo o projeto final.

Nota Final: RAP (12.5% cada uma) e desenho de pesquisa (75%, sendo 10% da nota pelas 4 primeiras fases e 35% pelo projeto final)

Livros: King, Gary. Robert O. Keohane and Sidney Verba. 1994. "The Science in Social Science." *Designing Social Inquiry: Scientific Inference in Qualitative Research*. Princeton, N.J.: Princeton University Press.
Geddes, Barbara. 2003. *Paradigms and Sandcastles: Theory Building and Research Design in Comparative Politics*. Ann Arbor, Mich.: University of Michigan Press.

Semana 1: Introdução a Desenho de Pesquisa em Políticas Comparadas

Semana 2: Somos realmente uma ciência?

Clark, William Roberts, Matt Golder and Sona Golder. 2013. "What is Science?" *Principles of Comparative Politics* Thousand Oaks, Calif.: CQ Press, pp. 19-48.
Pzeworski, Adam. "Is the Science of Comparative Politics Possible?" In *The Oxford Handbook of Comparative Politics*. Eds. Charles Boix and Susan C. Stokes. Oxford, UK: Oxford University Press, pp. 147-171.
Truman State University Political Science Research Design Handbook. <http://politicalscience.truman.edu/researchdesignhandbook.pdf>, acessado no dia 8 de fev., 2014.

Semana 3: Formulando uma pergunta de pesquisa e construindo a teoria: ela vai te acompanhar pelo resto da vida (ou ao menos pelos próximos 4 anos)

King, Gary. Robert O. Keohane and Sidney Verba. 1994. *Designing Social Inquiry: Scientific Inference in Qualitative Research*. Princeton, N.J.: Princeton University Press, pp. 1-27.
Flyvberg Bent. 2001. "Is theory possible in social Science?" *Making Social Science Matter: Why social inquiry fails and how it can succeed again*. Cambridge, UK: Cambridge University Press, pp. 25-37.
Geddes, Barbara. 2003. "Big Questions, Little Answers: How the Questions You Choose Affect the Answers You Get." *Paradigms and Sand Castles*. Ann Arbor, Mich.: University of Michigan Press, pp. 27-88.
Lehnert Matthias, Bernhard Miller and Arndt Wonka. 2007. "Increasing the Relevance of Research Questions: Considerations on Theoretical and Social Relevance in Political Science." In *Research Design in Political Science*. How to Practice What They Preach." New York: Palgrave MacMillan, pp. 21-40.

Semana 4: Mudando da teoria à prática: implicações testáveis. E é possível que você não tenha razão: incluindo e testando teorias e hipóteses alternativas ou rivais.

King, Gary. Robert O. Keohane and Sidney Verba. 1994. *Designing Social Inquiry: Scientific Inference in Qualitative Research*. Princeton, N.J.: Princeton University Press, pp. 28-74.

Simon, Adam F. and Shanto Iyengar. 1996. "Toward Theory-Based Research in Political Communication." *PS: Political Science and Politics* 29(1): 29-33.

Dür, Andreas. 2007. "Discriminating among Rival Explanations: Some Tools for Small-n Researchers." In *Research Design in Political Science: How to Practice what they Preach*. (Eds.) Thomas Gschwend and Frank Schimmelfennig, New York: Palgrave MacMillan, pp.183-202.

Exemplos

McAdam, Doug, Sidney Tarrow and Charles Tilly. "Toward an Integrated Perspective on Social Movements and Revolution." In *Comparative Politics: Rationality, Culture and Structure*. (Eds.) Mark Irving Lichbach and Alan S. Zuckerman, New York: Cambridge University Press, pp. 142-173.

Geddes, Barbara. 1999. "What do We Know about Democratization after Twenty Years?" *Annual Review of Political Science*, 115-144.

Regan, Patrick M. and Daniel Norton. 2005. "Greed, Grievance and Mobilization in Civil War." *The Journal of Conflict Resolution* 49(3): 319-336.

Semana 5: O valor a comparação: do mesmo caso em tempos diversos e/ou entre casos distintos [e os problemas associados isso]

Lijphart, Arend. 1971. "Comparative Politics and the Comparative Method." *The American Political Science Review* 65(3): 682-693.

Ragin, Charles and David Zaret. 1983. "Theory and Method in Comparative Research: Two Strategies." *Social Forces* 61(3): 731-754.

Coppedge, Michael. 1999. "Thickening Thin Concepts and Theories: Combining Large N and Small in Comparative Politics." *Comparative Politics* 31(4): 465-476.

Exemplos:

Cai, Hongbin and Daniel Treisman. 2006. "Did government decentralization cause China's economic miracle?" *World Politics* 58(4): 505-535.

Fisman, Raymond and Roberta Gatti. 2000. "Decentralization and corruption: evidence across countries." *Journal of Public Economics* 83: 325-245.

Fisman, Raymond and Roberta Gatti. 2002. "Decentralization and corruption: Evidence from U.S. Federal Transfer programs." *Public Choice* 113: 25-35.

Semana 6: Escolhendo o(s) método(s) adequado(s): qualitativo vs. quantitativo ou métodos misturados

Dunning, Thad. 2010. "Design-Based Inference: Beyond the Pitfalls of Regression Analysis." In *Rethinking Social Inquiry: Diverse Tools, Shared Standards*. (Eds.) Henry E. Brady and David Collier. Lanham, Md.: Rowman and Littlefield, Inc., pp. 273-312.

Freedman, David A. 2010. "On Types of Scientific Enquiry: The Role of Qualitative Reasoning." In *The Oxford Handbook of Political Methodology*. (Eds.) Janet M. Box-Steffensmeier, Henry E. Brady and David Collier. Oxford, U.K.: Oxford University Press, pp. 300-318.

Mahoney, James. And Gary Goertz. 2006. "A Tale of Two Cultures: Contrasting Quantitative and Qualitative Research." *Political Analysis* 14: 227-249.

Tarrow, Sidney. 2010. "Bridging the Quantitative-Qualitative Divide." In *Rethinking Social Inquiry: Diverse Tools, Shared Standards*. (Eds.) Henry E. Brady and David Collier. Lanham, Md.: Rowman and Littlefield, Inc., pp. 101-110.

Exemplos:

A ser determinado

Semana 7: Como escolher os casos e o(s) período(s) [desenhos de mais e menos semelhança]

- Przeworski, Adam and Henry Teune. 1970. "Research Designs." *The Logic of Comparative Social Inquiry*. New York: Wiley-Interscience, pp. 31-46.
- King, Gary. Robert O. Keohane and Sidney Verba. 1994. "Determining What to Observe." *Designing Social Inquiry: Scientific Inference in Qualitative Research*. Princeton, N.J.: Princeton University Press, pp. 115-149.
- Geddes, Barbara. 2003. "How the Cases You Choose Affect the Answers You Get." *Paradigms and Sandcastles*. Ann Arbor, Mich.: University of Michigan Press, pp. 89-130.
- Gerring, John. 2012. "Case Selection for Case-Study Analysis: Qualitative and Quantitative Techniques." In *The Oxford Handbook of Political Methodology*. (Eds.) Janet M. Box-Steffensmeier, Henry E. Brady and David Collier. Oxford, U.K.: Oxford University Press, pp. 645-684.

Exemplos:

- Skocpol, Theda. 1976. "France, Russia and China: A Structural Analysis of Social Revolutions." *Comparative Studies in Society and History*. 18(2) 175-210.
- Wood, Elisabeth. "An Insurgent Path to Democracy: Popular Mobilization, Economic Interests and Regime Transition in South Africa and El Salvador." 2001. *Comparative Political Studies*, 34(8): 862-88.
- Brockett, Charles. 2005. *Political Movements and Violence in Central America*. New York: Cambridge University Press.

Semana 8: Fazendo o "case study" (único ou comparados); não é somente contar uma história

- Dion, Douglas. 1998. "Evidence and Inference in the Comparative Case Study." *Comparative Politics* 127-145.
- Geddes, Barbara. 2003. "How the Evidence You Use Affects the Answers You Get: Rigorous Use of the Evidence Contained in Case Studies." *Paradigms and Sandcastles*. Ann Arbor, Mich.: University of Michigan Press, pp. 175-212.
- Gerring, John. 2007. "The Case Study: What it is and What it Does." In *The Oxford Handbook of Comparative Politics*. Eds. Charles Boix and Susan C. Stokes. Oxford, UK: Oxford University Press, pp. 90-122.

Exemplos:

- Posner, Daniel. 2003. "The Colonial Origins of Ethnic Cleavages: The Case of Linguistic Divisions in Zambia." *Comparative Politics*. 35(2) 127-146.
- Timothy Wickham-Crowley. 1987. "The Rise (and Sometimes Fall) of Guerrilla Governments in Latin America." *Sociological Forum* 2(3): 473-499.

Semana 9: Dependência do tempo e endogeneidade, seu inimigo.

- Franzese, Robert J. Jr 2007. "Multicausality, Context-Conditionality and Endogeneity." In *The Oxford Handbook of Comparative Politics*. Eds. Charles Boix and Susan C. Stokes. Oxford, UK: Oxford University Press, pp. 27-72.
- Pierson, Paul. 2000. "Increasing Returns, Path Dependence and the Study of Politics." *The American Political Science Review* 94(2): 251-267.
- Beck, Nathaniel. 2001. "Time-Series-Cross-Section Data: What Have We Learned in the Past Few Years?" *Annual Review of Political Science* 4: 271-293.

Exemplos:

- Wiezien Christopher, Mark Franklin and Daniel Twiggs. 1997. "Economic Perceptions and Vote Choice: Disentangling the Endogeneity." *Political Behavior* 19(1): 7-17.
- Brunetti, Aymo and Beatrice Weder. 2003. "A free press is bad news for corruption." *Journal of Public Economics* 87: 1801-1824.

Semana 10: Temas de análises quantitativas (I): Operacionalização (e quantificação) de conceitos abstratos e o problema de "proxies" longe demais

- Wonka, Arndt. 2007. "Concept Specification in Political Science Research." In *Research Design in Political Science: How to Practice what they Preach*. (Eds.) Thomas Gschwend and Frank Schimmelfennig, New York: Palgrave MacMillan, pp. 41-61.
- Miller, Bernhard. 2007. "Making Measures Capture Concepts: Tools for Securing Correspondence between Theoretical Ideas and Observations." In *Research Design in Political Science: How to Practice what they Preach*. (Eds.) Thomas Gschwend and Frank Schimmelfennig, New York: Palgrave MacMillan, pp. 83-102.
- Adcock, Robert and David Collier, 2001. "Measurement Validity: A Shared Standard for Qualitative and Quantitative Research." *American Political Science Review* 95(3): 529-546.

Exemplos:

- Meyer, David S. 2004. "Protest and Political Opportunities." *Annual Review of Sociology*. 30: 125-145.
- Collier, Paul and Anke Hoeffler. 2004. "Greed and Grievance in Civil War." *Oxford Economic Papers* 56: 563-595.
- Coppedge, Michael and John Gerring et al. 2011. "Conceptualizing and Measuring Democracy: A New Approach." *Perspectives on Politics* 9(2): 247-267.

Semana 11: Temas de análises quantitativas (II): bias de variáveis omitidas, e problemas de "missing data"

- King, Gary, Robert O. Keohane and Sidney Verba. 1994. "Understanding What to Avoid." *Designing Social Inquiry: Scientific Inference in Qualitative Research*. Princeton, N.J.: Princeton University Press, pp. 150-184.
- King, Gary, Robert O. Keohane, and Sidney Verba. 1995. "The importance of research design in political science." *American Political Science Review*: 89(2): 475-481.

Exemplos:

- Pritchett, Lant. 1997. "Divergence, Big Time." *The Journal of Economic Perspectives* 11(3) 3-17.
- Ross, Michael. 2006. "Is Democracy Good for the Poor?" *American Journal of Political Science* 50(4): 860-874.
- Mutz, Diana C. 2010. "The Dog that Didn't Bark: The Role of Canines in the 2008 Campaign" *PS: Political Science & Politics* October: 707-712.
- Jacobsmeier, Matthew L. and Daniel C. Lewis. 2013. "Barking Up the Wrong Tree: Why Bo Won't Fetch Many Votes for Barack Obama in 2012." *PS: Political Science & Politics*.

Semana 12: Temas de análises quantitativas (III): problemas de falácia ecológica e inferência causal

- Freedman, David A. 1999. "Ecological Inference and the Ecological Fallacy." Prepared for the International Encyclopedia of the Social and Behavioral Sciences. Technical Report #549.
- Freedman, David A. 1994. "From association to causation via Regression." Talk presented at the Notre Dame Conference on Causality in Crisis, Oct. 15-17, 1993.

Exemplos:

- Seligson, Mitchell A. 2002. "The Renaissance of Political Culture or the Renaissance of the Ecological Fallacy?" *Comparative Politics* 34(3): 273-292.
- Inglehart Ronald and Christian Welzel. 2003. "Political Culture and Democracy. Analyzing Cross-Level Linkages." *Comparative Politics* 36(1): 61-79.
- Inglehart, Ronald, et al. 2008. "Development Freedom and Rising Happiness: A Global Perspective (1981-2007)." *Perspectives on Psychological Science* 3(4): 264-285.

Semana 13: Estabelecendo uma relação causal [conhecendo o benefício de experimentos]

- King, Gary, Robert O. Keohane and Sidney Verba. 1994. "Causality and Causal Inference." *Designing Social Inquiry: Scientific Inference in Qualitative Research*. Princeton, N.J.: Princeton University Press, pp. 75-114.

Druckman, James N. et al. 2006. "The Growth and Development of Experimental Research in Political Science." *American Political Science Review* 100(4): 627-635.

Exemplos:

Valentino, Nicholas A. Vincent L. Hutchings and Ismail K. White. 2002. "Cues that Matter: How Political Ads Prime Racial Attitudes during Campaigns." *The American Political Science Review* 96(1): 75-90.

Habyarimana, James et al. "Why Does Ethnic Diversity Undermine Public Goods Provision?" *American Political Science Review* 101(4): 2007.

Kern, Holger Lutz and Jens Hainmueller. 2009. "Opium for the Masses: How Foreign Media Can Stabilize Authoritarian Regimes." *Political Analysis* 17: 377-399.

Semana 14: O que podemos conhecer (ou saber)? interpretando os resultados, fazendo conclusões e apresentando tudo

King, Gary, Michael Tomz and Jason Wittenberg. 2000. "Making the Most of Statistical Analyses: Improving Interpretation and Presentation." *American Journal of Political Science* 44(2): 341-355.

Kam, Cindy D. and Robert J. Franzese, Jr. "Modeling and Interpreting Interactive Hypotheses in Regression Analysis." <http://www-personal.umich.edu/~franzese/FranzeseKam.Interactions.pdf>, acessado no dia 8 de fev., 2014.

Kastellec, Jonathan P. and Eduardo Leoni. "Using Graphs Instead of Tables to Improve the Presentation of Empirical Results in Political Science." http://polmeth.wustl.edu/media/Paper/kastellec_leoni.pdf, acessado no dia 8 de fev. 2014.

Schroeder, Eileen E. 2013. "Understanding and Presenting Data Visually." Prepared for WEMTA 2013. <http://academics.uww.edu/libmedia/wemta13visualization/datavisualization.html>, acessado no dia 8 de fev., 2014.

Exemplos:

Lawson, Chapell. 2002. *Building the Fourth Estate: Democratization and the Rise of a Free Press in Mexico*. Berkeley, Calif.: University of California Press, Chapter 5.

Siegle, David. 2011. "When does Repression Work, Collective Action and Social Networks." *The Journal of Politics* 73(4): 993-1010.

Semana 15: Aprendam com meus erros e com os de meus colegas! Preparando a pesquisa de campo e antecipando a lei de Murphy

Wood, Elisabeth Jean. 2007. "Field Work." In *The Oxford Handbook of Comparative Politics*. Eds. Charles Boix and Susan C. Stokes. Oxford, UK: Oxford University Press, pp. 123-146.

Rathbun, Brian C. 2012. Interviewing and Qualitative Field Methods: Pragmatism and Practicalities." In *The Oxford Handbook of Political Methodology*. (Eds.) Janet M. Box-Steffensmeier, Henry E. Brady and David Collier. Oxford, U.K.: Oxford University Press, pp. 685-701.

Resenha de Avaliação da Pesquisa (RAP)

Instruções

A resenha de avaliação da pesquisa deve melhorar sua habilidade para analisar e desconstruir os argumentos que se encontra nas leituras (e espero que lhes ajude em seus outros cursos no futuro). Esta tarefa lhes ajuda vocês distinguir entre um argumento teórico e os testes empíricos das implicações deste mesmo argumento.

Cada resenha deve ser entre 3-4 páginas e deve tratar brevemente cada assunto abaixo. (Por favor, não ultrapasse o limite de 4 páginas. Faz um reviso se for necessário.)

- 1) Identifique e resume brevemente uma teoria, hipótese, ou uma propósito causa da leitura escolhida que que se encontra interessante. (Note: Isso não é necessariamente um resumo do argumento inteiro do autor, mas talvez uma implicação dele.)
 - a) Talvez o autor especifique as implicações, mas se já não está feito, você pode gerá-los da teoria notada em cima. The author may state these, but if not generate implications of the hypothesis above. Pergunte-se: se esta teoria ou hipótese fosse correta, eu devo antecipar a observar o que?
- 2) Reformule a proposição a uma forma testável, clara, e falsificável. A proposição falsificável é aquela que pode ser claramente demonstrado ser errado. (Muitas vezes, a afirmação esta na forma de "se, então". Às vezes começa com a presença da variável dependente. Dado o argumento feito se esse resultado ocorrer, o que também deve estar presente?)
- 3) Às vezes os autores são claros sobre o mecanismo que liga a causa e o efeito, outras vezes eles não são. Se o autor fornece um mecanismo causal para a proposição, o que é? Se o autor não fez isso, você deve descrever o processo causal que você acha se conecta a variável independente com o resultado que o autor está tentando explicar. Seja bem específico!

Juntando suas respostas de 2 e 3, ilustre a proposição numa maneira visual, tipo diagrama (por exemplo, 2x2, caminho de dependência, árvore de teórica forma, gráfico teórico ou parcelas) ou criar uma equação refletindo a proposição. Idealmente mostrará o mecanismo causal dum jeito.

- 4) Descreva o tipo (s) de evidência empírica que lhe daria a confiança de que a proposição provavelmente é correta. Que tipo de evidência levaria você fazer a conclusão que a proposição provavelmente é errada? Lembre-se: nós geralmente tentamos falsificar o nosso argumento, porque não podemos provar a nossa teoria é verdadeira; somente podemos criar o apoio que indica que o assunto provavelmente é (ou não é) verdade. Seja criativo. Pense nas implicações observáveis diretas e indiretas da proposta que seguem da lógica do mecanismo que vincula a causa com o resultado. Volte para a pergunta: "Se a teoria fosse correta, eu deveria ver...", e depois se usa a resposta para descrever o tipo de evidência empírica necessária.
- 5) Agora, seja muito específico sobre as variáveis que você usaria para medir os conceitos/evidências descritos acima. Onde você poderia encontrar evidências do tipo que você descreve em (4)? Você sabe de bancos de dados já disponíveis? Que problemas antecipa você enfrentar no processo de juntar e quantificar esta evidência? Quais fontes pré-existentes de informação pode você utilizar para testar as proposições derivadas da teoria? Pense criativamente. Quais são os problemas que você pode enfrentar usando os dados de outra pessoa? Note: o fato de que alguém recolheu os dados não inerentemente torná-lo ruim.
- 6) Como você escolheria os seus casos e a amostra (ou seja, quais são os princípios que você segue para selecionar os países que você inclui, os períodos de tempo em que você se concentra ou os grupos de populações que você pesquisaria)? Justifique suas decisões. Que tipo de informação adicional você vai precisar juntar para controlar pelos fatores que podem afetar o relacionamento que você está tentando isolar?

7) Identifique potenciais explicações rivais da proposição. A explicação rival não deve mudar o resultado observado. Assumindo o mesmo resultado surge, o outro argumento poderia descrever outra explicação pelo mesmo resultado. Você pode pensar em maneiras de testar seu argumento contra o rival? Muitas vezes ambos os argumentos teóricos caberá a evidência empírica. Tente de pensar de um tipo de evidência específico (algo observável) que se deixaria distinguir entre os dois mecanismos causais para ver se seu propósito foi suportado ou não.